



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
CATALUNYA
SALA SOCIAL

EL

Recurs de Suplicació: 513/2016

IL·LM. SR. MIGUEL ÀNGEL SÁNCHEZ BURRIEL
IL·LM. SR. DANIEL BARTOMEUS PLANA
IL·LM. SR. MIGUEL ANGEL FALGUERA BARÓ

Barcelona, 18 de març de 2016

La Sala Social del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, formada pels magistrats esmentats més amunt,

EN NOM DEL REI

ha dictat la següent

SENTÈNCIA NÚM. 1838/2016

En el recurs de suplicació interposat per Recolte Servicios y Medioambiente, S.A. a la sentència del Jutjat Social 1 Mataró de data 22 de setembre de 2015, dictada en el procediment núm. 152/2015, en el qual s'ha recorregut contra la part Corporación CLD Servicios Urbanos de Tratamientos de Residuos, S.L., Ministerio Fiscal, Fondo de Garantía Salarial i Ajuntament d'Arenys de Mar, ha actuat com a ponent Il·lm. Sr. Miguel Angel Falguera Baró.

ANTECEDENTS DE FET

Primer. En data 22 de setembre de 2015, va arribar al Jutjat Social esmentat una demanda sobre acomiadament disciplinari, la qual l'actor al·lega els fets i fonaments de dret que va considerar procedents i acabava demanant que es dictés una sentència d'acord amb el que es demanava. Admesa la demanda a tràmit i celebrat el judici, es va dictar la sentència en data 22 de setembre de 2015, que contenia la decisió següent:





"Que estimado la falta de legitimación pasiva del AJUNTAMENT D'ARENYS DE y estimando en parte la demanda interpuesta por D. frente a las empresas CORPORACION CLD SUTR, S.L., RECOLTE SERVICIOS Y MEDIOAMBIENTE, S.A., y AJUNTAMENT D'ARENYS DE MAR y contra el FONDO DE GARANTÍA SALARIAL, y MINISTERIO FISCAL en reclamación formulada por despido y cantidad, debo declarar y declaro improcedente el despido acordado en fecha 08/02/15 y, en consecuencia, condeno a la empresa RECOLTE SERVICIOS Y MEDIOAMBIENTE, S.A., a la inmediata readmisión del actor en las mismas condiciones que reglan con anterioridad a producirse el despido o, a su elección, a que le abone una indemnización de 45 días de salario por año de servicios hasta el 12/02/12 y de 33 días de salario por año de servicios hasta la fecha del despido, con el prorrateo correspondiente a los períodos inferiores al mes, cifrada en el importe de 24.018,57 euros (a razón del salario diario de 77,73 euros) y pudiendo ejercitar su derecho de opción en el plazo de cinco días siguientes a la notificación de la presente resolución, y entendiéndose que opta por la readmisión en el supuesto de no ejercitarlo, con abono de los salarios dejados de percibir desde la fecha del despido hasta la notificación de la presente resolución, o hasta la fecha en que el trabajador haya encontrado un nuevo empleo si el empresario prueba lo percibido por éste, si hubiera optado por la readmisión, en otro caso sólo procede el pago de la indemnización indicada, sin perjuicio de las responsabilidades que pudieran corresponder al FONDO DE GARANTÍA SALARIAL.

Absuelvo al resto de los demandados de los pedimentos en su contra formulados."

Segon. En aquesta sentència es declaren com a provats els fets següents:

"PRIMERO.- La parte actora:

D. : mayor de edad, con DNI núm., ha venido prestando servicios por cuenta y orden de la empresa demandada CORPORACION CLD SUTR, S.L., con antigüedad desde el 01/07/07, categoría profesional de Conductor y salario de 2.364,20 euros mensuales brutos, con inclusión de prorrata de pagas extraordinarias.

SEGUNDO.- La empresa entregó a la parte actora una carta de fecha 07/02/15 del siguiente tenor literal: "Por la presente, ponemos en su conocimiento que, en fecha 8 de Febrero de 2015, finaliza la contrata de la actividad de Recogida selectiva de residuos (no comercial ni puerta-puerta) de la población de Arenys de Mar, servicio que hasta la fecha prestaba nuestra empresa. Asimismo, con fecha de efectos de 9 de Febrero de 2015, el citado servicio de Recogida selectiva de residuos ha sido adjudicado a la mercantil Recolte Servicios y Medio Ambiente, S. A.

Por todo ello, le comunicamos que, de acuerdo con lo establecido en los artículos 49 a 53 del Convenio Colectivo General del sector de limpieza pública, viaria, riegos, recogida, tratamiento y eliminación de residuos y limpieza y conservación del alcantarillado, con efectos del día 9 de Febrero de 2015, Ud. pasará a la empresa Recolte Servicios y Medio Ambiente, S. A., causando baja





en el código cuenta de cotización correspondiente a nuestra empresa, Corporación CLD SUTR, S.L., siendo la fecha de efectos de la misma, el 9 de Febrero de 2015.

La empresa Recolte Servicios y Medio Ambiente, S. A., de acuerdo con lo establecido en el artículo 49 y anexos del convenio Colectivo del sector, le concretará por escrito las condiciones de subrogación.

Asimismo, indicarle que, a partir del día 9 de Febrero de 2015, tendrá en las oficinas de nuestra empresa, la liquidación correspondiente al período de Febrero 2015, así como las partes proporcionales que en derecho le correspondan..." (Documento nº 1 de la parte actora y concordante del resto de las partes, que se tiene íntegramente por reproducido).

TERCERO.- La empresa concesionaria anterior a CORPORACION CLD SUTR, S.L., suscribió con el actor un pacto en el que consta que desde el 01/01/08 el trabajador prestará sus servicios en SIMMAR, realizando el servicio de recogida selectiva de la población de Arenys de Mar, siendo la jornada destinada a dicho servicio del 100%. (Documento nº 16 del ramo de prueba de la empresa CORPORACION CLD SUTR, S.L.,)

CUARTO.- El Ayuntamiento de Arenys de Mar tiene competencia para la recogida de residuos y sacó a concurso la recogida selectiva de residuos urbanos y sólidos que fue adjudicada a la mercantil CORPORACION CLD SUTR, S.L. Por otra parte, la recogida de residuos: papel, embalajes y vidrio, o la saca a concurso, sino que venía delegando la competencia al Consell Comarcal del Maresme. El Consell Comarcal contrata para llevar a cabo esta actividad a la empresa SIMMAR, que no sólo realiza esta actividad de recogida selectiva en Arenys de Mar sino en todo el Maresme. A su vez, SIMMAR, subcontrata con la empresa CORPORACION CLD SUTR, S.L., la mencionada actividad, y es CORPORACION CLD SUTR, S.L., la que contrata al trabajador demandante. Es decir, por una y otra vía es CORPORACION CLD SUTR, S.L., la empresa que ejecuta la recogida de residuos selectivos en Arenys de Mar.

En el 2014 el Ayuntamiento de Arenys de Mar decide recuperar la competencia que había delegado a favor del Consell Comarcal y sacar a concurso no sólo la recogida de residuos urbanos y sólidos, sino también la que había recuperado del Consell, es decir la de papel, embalajes y vidrio. Este servicio es adjudicado a favor de la empresa RECOLTE.

En el pliego de cláusulas administrativas particulares y de Prescripciones técnicas del Ayuntamiento para el concurso, se recoge anexo al mismo un listado de trabajadores que hasta la fecha habían estado prestando servicios de recogida selectiva: urbana y sólidos, pero en este listado no aparecía el demandante ya que según el Ayuntamiento de este trabajador no responden debido a que como la recogida selectiva de papel, embalajes y vidrios la delegaron al Consell, no saben si el trabajador sólo realizaba esas tareas en Arenys de Mar o en otras localidades, ni qué jornada realizaba.





La empresa RECOLTE manifiesta a la Inspección de Trabajo y Seguridad Social que como en el anexo del pliego del concurso no aparece el demandante y ellos el presupuesto con el que se adjudicó el servicio era para los trabajadores de la lista, no consideran que el demandante sea subrogable.

La empresa CLD manifestó a la Inspección que el actor es subrogable porque el servicio que prestaba continúa existiendo, que el trabajador realizaba jornada completa y la ejecutaba completamente en Arenys de Mar.

La Inspección de Trabajo y Seguridad Social concluye que de acuerdo con el artículo 50 del Convenio Colectivo General del Sector de Limpieza Pública, viaria, riegos, recogida, tratamiento y eliminación de residuos y limpieza y conservación del alcantarillado que indica que En el marco establecido en el artículo anterior operará la subrogación del personal cuando tenga lugar un cambio de entidad prestataria del servicio en cualquier actividad de las reguladas en el ámbito funcional del presente convenio. Dicha subrogación de personal se producirá, en los términos establecidos en el presente artículo, entre las entidades que se sucedan, mediante cualquiera de las modalidades de gestión de servicios públicos, contratos o concesiones para la explotación de los mismos, contratos de arrendamiento servicios o de otro sitio.

El acta de la Inspección dice que el convenio en su apartado 2 establece que "En todos los supuestos de finalización, pérdida, rescisión, cesión o rescate de una contrata así como respecto de cualquier otra figura o modalidad que suponga el cambio de entidades, personas físicas o jurídicas que llevan a cabo la actividad de que se trate, los miembros de la plantilla de la entidad saliente pasarán a estar adscritos a la nueva entidad que vaya a realizar el servicio, respetando ésta los derechos y obligaciones que viniesen disfrutando en aquella... queda claro que en el caso que nos ocupa el trabajador tiene que ser subrogado."

Añade la Inspección en el acta que respecto del Servicio de recogida selectiva de papel, embalajes y vidrio, si bien es cierto que pueden haber dudas acerca de si el trabajador dedicaba al mismo la jornada completa o parcial en Arenys de Mar, no es menos cierto que el Servicio se realizaba por el mismo y que ese Servicio actualmente se ha adjudicado a la empresa RECOLTE.

La Inspección constata que el trabajador figura de baja en la Seguridad Social desde el 05/02/15 y que la causa de la misma no obedece a la voluntad del trabajador sino a la de la empresa CORPORACION CLD SUTR, S.L., al entender ésta que el trabajador es subrogable y que por tanto ha de entrar a formar parte de la plantilla de la nueva adjudicataria del servicio: RECOLTE. (Acta de la Inspección de Trabajo y Seguridad Social, documentos nº 5 y 6 de la parte actora).

QUINTO.- La empresa RECOLTE SERVICIOS Y MEDIOAMBIENTE, S.A., remitió a la codemandada CORPORACIÓN CLD SUTR, S.L., una carta de fecha





12/02/15, del siguiente tenor literal: "Por la presente le comunicamos que la empresa RECOLTE...no ha procedido a la subrogación del trabajador D. , como personal no subrogable para el servicio de recogida selectiva de residuos del municipio de Arenys de Mar, por los motivos que a continuación les indicamos:

1. En los Pliegos de cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones Técnicas, y en los anexos o aclaraciones a los mismos, relativos al contrato administrativo para la prestación de este servicio, firmado por la empresa RECOLTE... y el Ajuntament d'Arenys de Mar, no figura como personal a subrogar el trabajador arriba mencionado.
2. Que en el propio enlace de la página web del Ajuntament d'Arenys de Mar..., donde figura toda la documentación laboral relativa al personal a subrogar del citado servicio, (nóminas y contratos laborales, etc.) consta como NO subrogable el trabajador D. , con expresa tacha en el listado de personal de sus datos personales y laborales, a diferencia de los otros 10 trabajadores, ya subrogados por la empresa RECOLTE... el 1 de noviembre de 2014.

Por otro lado, recordarles los requisitos establecidos para la subrogación del personal, previstos en el Capítulo XI (arts. 49-52) del Convenio Colectivo General aplicable al Sector de saneamiento público, limpieza viaria, riego, recogida, tratamiento y eliminación de residuos, limpieza y conservación del alcantarillado 2013-20129. En concreto, nos referimos a la obligación de aportar en tiempo y forma, por la empresa saliente a la entrante, los documentos previstos en el artículo 52, y de cumplimentar el modelo previsto en el Anexo I. Incluyendo además, información del porcentaje de la jornada laboral prestada por cada trabajador a subrogar en el servicio del municipio de que se trate." (Documento nº 11 de la empresa RECOLTE y 32 de CLD, se tiene íntegramente por reproducido).

SEXTO.- La empresa CORPORACION CLD SUTR, S.L., envió email remitiendo documentación de la subrogación a la empresa RECOLTE SERVICIOS Y MEDIOAMBIENTE, S.A., el día 05/02/15 y ésta le contestó que la enviase a RRHH. En email de fecha 06/02/15 CLD envió documentación a RECOLTE SERVICIOS Y MEDIOAMBIENTE, S.A., y en email de fecha 11/02/15 la mercantil CORPORACION CLD SUTR, S.L., volvió a remitir documentación a RECOLTE SERVICIOS Y MEDIOAMBIENTE, S.A. Entre esa documentación aquélla le remitió nóminas del actor. (Documentos 29 a 32 de CORPORACION CLD SUTR, S.L., que se tienen por reproducidos).

SÉPTIMO.- El actor, en el momento de la subrogación, venía realizando la recogida selectiva íntegra de Arenys de Mar y también la de otros Municipios del Maresme. (Testifical y partes de trabajo, bloque 36 del ramo de prueba de la empresa demandada CORPORACION CLD SUTR, S.L.).

OCTAVO.- La parte actora no ostenta ni ha ostentado la condición de representante de los trabajadores. (No controvertido).





NOVENO.- La parte actora reclama la cantidad de 25.000 euros en concepto de daños y perjuicios euros más 1.500 euros en concepto de costas y la parte demandada considera que está todo liquidado pues el actor no prestó servicios desde el 5 al 28/04/14. (Alegaciones de las partes).

DÉCIMO.- Presentada papeleta de conciliación ante la SC en fecha 26/02/15, se celebró acto conciliatorio el día 23/03/15, finalizando sin avenencia y sin efecto. (Acta de conciliación obrante en autos).

DECIMOPRIMERO.- El actor ha sido atendido por los Servicios Sociales Básicos del Ayuntamiento de Sant Celoni desde el mes de mayo de 2015 para ser informado y orientado en relación con su situación socioeconómica familiar. (Documento nº 24 del ramo de prueba de la parte actora).

DECIMOSEGUNDO.- A fecha 02/09/15 el actor tiene una deuda de alquiler del piso por importe de 1.607,17 euros, correspondientes a los meses de junio a septiembre 2015 (ambos inclusive). (Documento nº 25 del ramo de prueba de la parte actora).

DECIMOTERCERO.- La minuta por los servicios jurídicos prestados al actor por el presente procedimiento asciende a 512,70 euros. (Documento nº 26 del ramo de prueba de la parte actora).

DÉCIMOCUARTO.- Como consecuencia de la falta de incorporación del actor a la plantilla de las empresas demandadas, éste solicitó la prestación de desempleo ante el SEPE el 19/02/15 y le fue denegada por "no estar Vd. afiliado a la Seguridad social y en situación de alta o asimilada a la de alta"

Frente a dicha denegación interpuso reclamación previa el día 23/04/15 e la que hace constar que el despido se ha producido el día 08/02/15 y solicita que se le declare en situación legal de desempleo desde el 09/02/15 y se le abone la prestación. (Documento nº 27 del ramo de prueba de la parte actora)."

Tercer. Contra aquesta sentència la part actora i la part demandada Recolte Servicios y Medioambiente, S.A.U. van interposar un recurs de suplicació, que van formalitzar dins del termini. Es va donar trasllat a la part contrària i el recurs de l'actor va ser impugnat per les parts demandades Ajuntament d'Arenys de Mar, Recolte , Servicios y Medioambiente S.A.U. y Corporación Cld, Servicios Urbanos de Tratamiento de Residuos, S.L. El recurs de Recolte Servicios y Mediambiente, S.A.U. ha estat impugnat per Corporación CLD, Servicios Urbanos de Tratamiento de RESiduos S.L. (Corporación CLD) i la part actora . Es van elevar les actuacions a aquest Tribunal i es va formar aquest rotlle.

FONAMENTS DE DRET





PRIMER.- Per part de l'actor es formula un únic motiu de suplicació en el que per la via de la lletra c) de l'article 193 LRJS es formulen, amb molt escàs rigor tècnic, una sèrie de denúncies en relació a la infracció de l'article 40.1 LISOS i la doctrina cassacional que s'esmenta, per entendre que s'havia de condemnar a l'empresa al pagament de la indemnització que postulava.

El motiu està condemnat al fracàs. En efecte, la regla tradicional en la nostra ordenació és que la indemnització legal per acomiadament és tancada, de tal forma ni és disponible, ni escau afegir al rescabament fixat a la llei d'altres addicionals. Aquesta lògica general només té la coneguda excepció de vulneració de drets fonamentals, atès que l'article 183 LRJS estableix, com el seu precedent normatiu, la possibilitat d'una indemnització addicional en relació a la infracció dels referits drets fonamentals.

Una altra cosa és que la conducta prèvia, coetània o posterior a l'acomiadament pugui ocasionar al treballador danys contractuals, susceptibles d'una acció específica per aplicació de l'article 1.101 CC. Ara bé, aquesta possible acció no és acumulable a la d'acomiadament, per prohibició expressa de l'article 26.1 LRJS i sense que sigui aplicable l'excepció de l'apartat 3 del mateix article, atès que no es tracta aquí de cap reclamació de quantitat.

Per tant, si la jutjadora del primer grau desestima la pretensió de nul·litat –com és el cas-, que és la que podria comportar per la seva vinculació amb la vulneració de drets fonamentals el dret a la indemnització addicional corresponent, i aquesta qualificació no és atacada, com també és el cas, és del tot evident que el rescabament dels danys produïts per l'acomiadament es subsumeix en els límits legals, sense perjudici d'altres efectes possibles de naturalesa econòmica que en cap cas són acumulables a l'acció d'acomiadament i sense que aquí resulti d'aplicació la LISOS –que només opera com norma accessòria en relació als danys morals de la dita vulneració de drets fonamentals.

SEGON.- Per la seva banda l'empresa condemnada articula un primer motiu en el que, per la via de la lletra b) de l'article 193 LRJS demana la modificació de l'ordinal quart, darrer paràgraf, amb la següent proposta de redacció: *"La Inspección constata que el trabajador figura de baja en la Seguridad Social desde el 05/02/2015 y que la causa de la misma no obedece a la voluntad del trabajador sino a la de la empresa CORPORACIÓN CLD SUTR, S.L."*

Coincidim amb el recurrent que les valoracions jurídiques que es continguin a l'acta d'inspecció no poden tenir cap incidència en el debat judicial, ni a efectes de prova. Ara bé, precisament per això és del tot evident que la dita constatació substantiva i no de fets constatats pel funcionari corresponent és del tot irrellevant, màxim quan la sentència no conté a aquest respecte una subordinació a la mateixa, sinó que articula en forma expressa una sèrie de reflexions respecte l'existència d'acomiadament i el règim de responsabilitats. Per tant, encara que acceptéssim la supressió postulada –i no tenim cap inconvenient en fer-ho- aquest fet seria





intranscendent en les nostres posteriors reflexions, com també ho ha estat a la instància.

TERCER.- Per la via de la lletra c) de l'article 193 LRJS denuncia la dita empresa la infracció d'allò previst a l'article 50 apartat 2 a) i 52.1 del conveni sectorial aplicable en relació amb l'article 44 TRLET, afirmant-se que l'anterior ocupadora no va complir amb els requisits convencionalment establerts.

En relació a la baixa a la Seguretat Social haurem d'indicar que la recurrent basa tota la seva argumentació en la consideració de que aquest fet constitueix un acomiadament. I per bé que és cert que conforme antiga i consolidada doctrina judicial la dita baixa pot constituir un acomiadament tàcit, no ho és menys que en el present cas, tenint present el canvi de comitent, el llistat elaborat per l'Ajuntament i les circumstàncies concorrents per la recuperació i posterior externalització del servei al que estava adscrit l'actor difícilment es pot considerar que CLD manifestés expressa o tàcitament cap voluntat extintiva; ben al contrari: pocs dies després remet una carta al treballador posant en el seu coneixement l'existència d'una subrogació en la figura de l'empresari. Per tant, la dita baixa pot ser considerada, en el seu cas, un fet administrativament sancionable, però en cap cas en les descrites circumstàncies es pot qualificar com un acomiadament, pel que la relació laboral continuava en vigor.

No obstant, sí ha de tenir èxit la denúncia de l'article 44 ET. En efecte, volem recordar que les obligacions de subrogació de personal en el cas de novació subjectiva d'empresari en la relació laboral poden sorgir de tres vies. La primera, de la norma legal esmentada, per tant, quan es traspassi una activitat concreta amb element patrimonial o subrogació d'una part significativa de la plantilla; la segona, quan així ho prevegi el conveni rector sectorial, sempre i quan es compleixin els requisits; i, finalment, l'administrativa, quan, com és el cas, es tracti d'una Administració pública que imposi en el plec de condicions la successió.

Doncs bé, en el present cas haurem d'indicar que no consta cap transmissió patrimonial entre les dues mercantils codemandades i tampoc podem considerar que concorri cap transmissió de personal, atès que el demandant, per bé que prestava serveis CLD, com la resta de subrogats, no ho feia en la mateixa contrata. En aquest punt escau ressenyar que encara que acudíssim al conveni, com sustenta la jutjadora del primer grau, tampoc es produiria obligació de subrogació, atès que com es raona per la recurrent no consta que CLD complís els requisits de transmissió documental a RECOLTE, pel que caldrà aplicar la doctrina unificada recaiguda en els múltiples pronunciaments que en relació al mateix conveni sectorial i en supòsits molt similars al present venen exigint el lliurament per la cedent del llistat de treballadors (per totes, STS UD 19.09.2012, Rec. 3056/2011)- Finalment, tampoc és apreciable que concorri una subrogació administrativa, atès que per bé que és cert que en el plec de condicions s'imposava la dita subrogació amb una genèrica esmena a l'article 120 TRLSCP, s'incloua de conformitat amb el dit precepte legal, un llistat d'afectats, entre els que no es trobava el demandant. Certament -com afirma la jutjadora "a quo"- podríem considerar que es tracte d'una





simple omisió. Però és aquest un raonament que la Sala no pot compartir, atès que –a banda de la prestació de serveis a través d'una contrata diferent- consta en el fet provat setè que l'actor en el moment de la subrogació venia realitzant la recollida selectiva d'Arenys de Mar i també en altres municipis. I caldrà observar que és doctrina cassacional molt consolidada que no existeixen "acomiadaments parcials"; per tant, no resulta possible que la falta de subrogació comporti l'extinció d'una part del contracte. En aquesta tessitura, doncs, no concorria cap obligació de subrogació per RECOLTE, pel que corresponia a CLD fer-se càrrec del demandant, sense perjudici, en el seu cas, que la pèrdua de la contrata pogués comportar la necessitat, o no, d'aplicar mesures de reestructuració horària.

QUART.- En aquesta tessitura caldrà observar que la Sala desconeix si l'actor continua o no prestant els seus serveis per compte de la referida mercantil ara recurrent en aquells altres municipis, atès que res d'això es deriva dels fets provats ni dels arguments de les parts. No obstant, la sentència condemna a RECONTE al pagament de la indemnització corresponent al salari íntegre de la jornada. D'aquí que l'estimació del motiu anterior hagi de comportar exclusivament la modificació del subjecte condemnat, mantenint la resta de pronunciaments i condemnes del pronunciament, sense perjudici, en el seu cas, dels efectes derivats de l'exercici del dret d'opció i la seva tramitació hipotètica en fase d'execució.

Atesos els preceptes legals esmentats, els seus concordants i demés disposicions

DECIDIM

Que hem de desestimar i desestimem el recurs de suplicació interposat per [redacted] i que hem d'estimar i estimem el recurs de suplicació interposat per RECOLTE SERVICIOS Y MEDIOAMBIENTE, SA contra la sentència dictada pel jutjat del social número 1 dels de Mataró en data 22 de setembre de 2015, pel que la hem de revocar i la revoquem en part, únicament als efectes de condemnar a CORPORACIÓN CLD SUTR, SL als efectes observats en la referida sentència, mantenint la resta de condemnes i pronunciaments en els seus termes, amb devolució del dipòsit efectuat i, en el seu cas, de les consignacions en metàl·lic efectuades o la cancel·lació de l'assegurament prestat de la quantitat objecte de condemna, un cop aquesta sentència sigui ferma.

Notifiqueu aquesta resolució a les parts i a la Fiscalia del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya i expediu-ne un testimoniatge que quedarà unit al rotlle. Incorporeu l'original al llibre de sentències corresponent.

Un cop sigui ferma la sentència caldrà remetre al Jutjat d'instància les seves actuacions ja que és l'òrgan judicial competent per executar-la.

Aquesta resolució no és ferma i es pot interposar en contra recurs de cassació per a la unificació de doctrina, davant la Sala Social del Tribunal Suprem. El dit recurs





s'haurà de preparar mitjançant escrit amb signatura d'Advocat i adreçat a aquesta Sala, on s'haurà de presentar en el termini dels deu dies següents a la notificació, amb els requisits establerts a l'Art.221 de la Llei Reguladora de la Jurisdicció Social.

Així mateix, de conformitat amb allò disposat l'article 229 del text processal laboral, tothom que no ostenti la condició de treballador o drethavent o beneficiari del règim públic de la Seguretat Social, o no gaudeixi dels beneficis de justícia gratuïta legalment o administrativa reconeguts, o no es trobi exclòs pel que disposa l'article 229.4 de la Llei Reguladora de la Jurisdicció Social, consignarà com a dipòsit al moment de preparar el recurs de cassació per unificació de doctrina la quantitat de 600 euros en el compte de consignacions que la Sala té obert en el BANC SANTANDER, a l'Oficina núm 6763 situada a la Ronda de Sant Pere, núm. 47 de Barcelona, n° 0965 0000 66, afegint a continuació sis dígits. Els quatre primers són els corresponents al número de rotlle de suplicació i els altres dos els dos últims números de l'any del rotlle esmentat. Per tant, el compte consta de setze dígits.

La consignació de l'import de la condemna, d'acord amb el que disposa l'art. 230 de la Llei Reguladora de la Jurisdicció Social, quan així procedeixi, cal acreditar-la al temps de preparar el recurs en aquesta Secretaria i s'efectuarà en el compte que la Sala té obert en l'oficina bancària esmentada al paràgraf anterior, amb el núm. 0965 0000 80, afegint a continuació sis dígits. Els quatre primers són els corresponents al número de rotlle de suplicació i els altres dos els dos últims números de l'any del rotlle esmentat. Per tant, el compte consta de setze dígits.

També és possible substituir la consignació en metàl·lic per l'assegurament de la condemna mitjançant un aval bancari emès per una entitat de crèdit. El document haurà de ser de duració indefinida i a pagar a primer requeriment.

Si el dipòsit o la consignació no és fan de forma presencial sinó mitjançant transferència bancària o per procediments telemàtics, a les dites operacions hauran de constar les següents dades:

El compte bancari al que es remetrà la quantitat és IBAN ES 55 0049 3569 920005001274. A la dada de "ordenant" caldrà indicar el nom de la persona física o jurídica que fa l'ingrés i el seu NIF o CIF. Com a "beneficiari" ha de constar la Sala Social del TSJ de Catalunya. Finalment, a "observacions o concepte de la transferència" cal introduir els 16 dígits que consten en els paràgrafs precedents respecte al dipòsit i la consignació fets de forma presencial.

Així ho pronunciem, ho manem i ho signem.





SUPLI 513/2016 11/11

PUBLICACIÓ. Avui, el Magistrat ponent ha llegit i publicat la sentència. En dono fe.



